



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-385/2020-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza IMPERIUM d.o.o. u stečaju, OIB: 87931828855, Split, Matice Hrvatske 10, dana 3. prosinca 2021.

riješio je

I. Saziva se skupština vjerovnika u stečajnom postupku koji se kod ovoga suda vodi nad dužnikom Stečajna masa iza IMPERIUM d.o.o. u stečaju, OIB: 87931828855, Split, Matice Hrvatske 10, za 22. prosinca 2021. u 13:00 sati, u sobi br. 111/I, Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa

Dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o podnošenju tužbe protiv Cvite Ugrine iz Trogira, Put Dragulina 76b, OIB: 41952345155 i javne bilježnice Zrinke Milić – Štrkalj iz Splita, Domovinskog rata 27b, OIB: 14409716242, radi naknade štete u visini od 174.605,38 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 14. lipnja 2021., uvećano za troškove postupka

2. Donošenje odluke o podnošenju tužbe protiv društva Lucis d.o.o., Trogir, Put Dragulina 76B, OIB: 89038966528 i javne bilježnice Zrinke Milić – Štrkalj iz Splita, Domovinskog rata 27b, OIB: 14409716242, radi naknade štete u visini od 42.778,32 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 14. lipnja 2021. uvećano za troškove postupka

3. Donošenje odluke o podnošenju tužbe protiv Andrije Jakšića iz Splita, Marjanski Put 3, OIB: 64395014201 i javne bilježnice Zrinke Milić – Štrkalj iz Splita, Domovinskog rata 27b, OIB: 14409716242, radi naknade štete u visini od 873,03 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 14. lipnja 2021. uvećano za troškove postupka.

II. Na skupštinu se pozivaju stečajni upravitelj i svi vjerovnici stečajnog dužnika.

Obrazloženje

U postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza IMPERIUM d.o.o. u stečaju, OIB: 87931828855, Split, Matice Hrvatske 10, stečajni upravitelj Stjepan Lović je podneskom od 25. studenog 2021. (stranice 618-633 spisa) predložio sudu

sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom navedenim pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U predmetnom podnesku stečajni upravitelj je izvijestio je ovaj sud da će on svoje mišljenje o svrhovitosti podizanja predmetnih parnica protiv fizičkih i pravnih osoba radi povlačenja novčanih sredstava sa računa javnog bilježnika (ranije položenih sa jasno određenom svrhom da postanu stečajnom masom dužnika, kako bi se upravo na osnovu te stečajne mase mogao ponovno otvoriti stečajni postupak, radi naknadne diobe, sve s pozivom na čl. 289. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ), naknadno iskazati na predloženoj skupštini vjerovnika, prilažući uz podnesak i očitovanja (o tim prijetećim parnicama) od strane potencijalnih tuženika (ranijih polagatelja, a potom i opozivatelja predmetnih novčanih sredstava) i javne bilježnice.

Iznesene stavove i pravna mišljenja (u tom podnesku i priloženim očitovanjima) ovaj sud u bitnom dijelu ocjenjuje pravno neispravnim, a u manjem dijelu tek posve načelno ispravnim (ali zbog preuranjenosti i promašenim), pa tako:

Bitna teza uplatitelja sredstava da sredstva položena kod javnog bilježnika ne predstavljaju stečajnu masu (imovinu dužnika) su prema mišljenju ovoga suda u konkretnom slučaju pogrešna.

Naime, osim što je ona u cijelosti direktno proturječna njihovim ranijim tvrdnjama kada su u svom zahtjevu za određenje nastavka postupka radi naknadne diobe direktno pozivali na čl. 289. st.1. toč. 3. SZ-a (pronalazak imovine koja ulazi u stečajnu masu), prema mišljenju ovoga suda, predmetna sredstva položena (uplaćena) na račun javne bilježnice (u korist stečajne mase) su trenutkom nastupa pravomoćnosti rješenja ovoga suda poslovni broj St- 385/2020 od 7. prosinca 2020. (na koje se rješenje nije nitko žalio) *ex nunc* i postala stečajnom masom (makar do tog trenutka tog „prihvata“ ona to i nije bila).

Tek je rješenje o nastavku postupka (po „pronalasku“ stečajne mase) otvorilo pravnu mogućnost stečajnim vjerovnicima (sukladno čl. 104. SZ-a) da zatraže sazivanje skupštine vjerovnika (stranica 499 spisa), što je ovaj rješenjem od 18. prosinca 2020. i prihvatio (stranica 501 spisa) pa skupština vjerovnika sazvana za dan 11. siječnja 2021. sa dnevnim redom:

1. Imenovanje novog stečajnog upravitelja
2. Donošenje odluke o izradi stečajnog plana.

U uvodnom dijelu predmetne skupštine vjerovnika (stranice 542-544 spisa) utvrđeno je (između ostaloga) da je stečajna upraviteljica Ada Rajković (koja je potom, sukladno skupštinskoj odluci vjerovnika, zamijenjena novoimenovanim stečajnim upraviteljem Stjepanom Lovićem) izvijestila sud da je 7. siječnja 2021. otvorila poslovni račun za dužnika kod Addiko bank d.d. Zagreb (uz navođenje svih relevantnih podataka o tom poslovnom računu)

Okolnost da je ovaj sud svojim rješenjem od 11. siječnja 2021. (pravomoćno potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) ukinuo skupštinsku odluku o izradi stečajnog plana (stranice 546-548 spisa), ni na kakav način nije mogla imati utjecaj da predmetna sredstva prethodno položena na računu

javne bilježnice, po njihovoj (promijenjenoj) volji (radi nezadovoljstva zbog ukidanja skupštinske odluke) ponovno postanu njihovim vlasništvom (kako su to bila do trenutka pravomoćnosti rješenja ovoga suda od 7. prosinca 2020.), odnosno da predmetna sredstva po njihovoj volji prestanu biti stečajnom masom (imovinom dužnika).

Dakle, u takvoj okolnosti, uplatitelji se u neosnovano pozivaju na njihovu tvrdnju (naknadno obrazloženu u njihovim očitovanjima) da su predmetna sredstva (od njih uplaćena na račun javnog bilježnika, a u korist stečajne mase), uplaćena u korist trećeg - ovdje dužnika (ugovaranje u korist trećeg, čl. 336. Zakona o obveznim odnosima – „Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; dalje ZOO), pa da je (sukladno čl. 338. st. 1. ZOO-a), na pravovaljan način upućen upućena opoziv ranije uplate javnom bilježniku, sukladno kojom je on i postupio.

Naime, uplatitelji previđaju da je upravo člankom čl. 338. st. 1. ZOO-a, (opoziv koristi) propisano da ugovaratelj koristi za trećega može je opozvati ili izmijeniti sve dok treći ne izjavi da prihvaća ono što je ugovoreno u njegovu korist.

U tom smislu, prema mišljenju ovoga suda, upravo se pravomoćno rješenje ovoga suda od 7. prosinca 2020. valja ispravno tumačiti (i) kao nedvojbeni izjava da treća osoba (dužnik) prihvaća ono što je ugovoreno u njegovu korist, slijedom čega uplatitelji nisu mogli (u smislu čl. 338. st. 1. ZOO-a) opozvati ili izmijeniti izvršenu uplatu u korist trećeg (ovdje dužnika).

Nadalje (i posve načelno) prema mišljenju ovoga suda, stečajna masa mogla se naknadno uvećati i kakvom darovnicom (ugovor o darovanju, čl. 479. ZOO-a), tek nakon što se ta darovnica i prihvati od strane „obdarenika“ (stečajne mase iza dužnika), a nakon kojega prihvaćanja bi darovatelj mogao odustati od ugovora o darovanju (čl. 492. ZOO-a) tek do trenutka dok njegova obveza na ispunjenje ne dospije (što bi u ovom slučaju sukladno uputama iz zapisnika o preuzimanju novca od strane javne bilježnice, bio odmah nakon što je dana 7. siječnja 2021. bio otvoren poslovni račun dužnika („obdarenika“) i na koji dar je on prethodno, prema pravomoćnom rješenju od 7. prosinca 2020. i nesporno pristao).

Konkretna okolnost da, s jedne strane, i sami uplatitelji potpuno različito tumače isto pravno pitanje (na način kako im to u nekom trenutku stečajnog postupka upravo odgovara), te da s druge strane ni stečajni upravitelj ni ostali stečajni vjerovnici nisu o ovom predmetnom pitanju do sada pokazivali aktivan interes (radi različitih njihovih pravnih mišljenja o predmetnom pitanju ili radi „male“ vrijednosti „naknadno pronađene stečajne mase“ u odnosu na njihove utvrđene tražbine), to je ovaj sud (sukladno čl. 18 i 76. SZ-a i svom pravnom mišljenju, kako ga je prethodno obrazložio) zaključkom od 4. listopada 2021. (stranice 614-615 spisa) uputio stečajnog upravitelja da u svrhu zaštite stečajne mase (iz koje bi se namirili i u međuvremenu novonastali troškovi stečajnog postupka, a potom u preostalim sredstava, makar u „malim“ iznosima i stečajni vjerovnici, među kojima su u većem dijelu i sami uplatitelji sredstava), ali i prije svega radi zaštite prava (čl. 1-15. ZOO-a), kako ga ovaj sud tumači.

Nadalje, primjedbom uplatitelja predmetnih sredstava da o eventualnom pokretanju parnica protiv njih stečajni upravitelj može donijeti tek uz suglasnost

skupštine vjerovnika, ovaj sud utvrđuje tek kao nespornu (ali prerano istaknutu) pravnu činjenicu. Naime ovaj sud je svojim zaključkom od 4. listopada 2021. tek uputio stečajnog upravitelja da ispita eventualnu spremnost potencijalnih tuženika, da ponovnim uplatama (u iznosima u međuvremenu neosnovano opozvanih) sredstava otklone razloge za pokretanje parnica, koje bi protiv njih, mogle biti pokrenute (i protiv njihove volje) s posljedicama prisilnih naplata i trpljenja dodatnih parničnih troškova.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 103. i 104. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 3. prosinca 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Stjepan Lović
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb302-d570c**

Kontrolni broj: **0bc97-12711-48c9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.